

Затверджено

Наказ Національної школи  
суддів України  
20.03.2018 № 9 (зі змінами,  
внесеними наказом від  
13.04.2018 № 23)

## **ПОЛОЖЕННЯ**

**про порядок визначення успішності виконання  
Програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді,  
які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки**

### **1. Загальні положення**

1.1. Це Положення розроблено відповідно до статей 70, 77 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” і Концептуальних засад системи оцінювання успішності виконання програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді в Національній школі суддів України (далі – НШСУ) та обумовлює процедуру визначення і контролю успішності виконання Програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки (далі – Програма).

1.2. Визначення і контроль успішності виконання Програми полягає в системному оцінюванні знань, сформованих умінь і навичок кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки (далі – кандидат та/або слухач).

1.3. Дія цього Положення поширюється на кандидатів, викладачів (тренерів), координаторів блоків Програми, кураторів груп, керівників груп розробників навчально-методичних матеріалів відповідного блоку Програми, членів експертних груп, працівників НШСУ, що забезпечують спеціальну підготовку кандидатів.

1.4. Оцінювання здійснюється за накопичувальною бальною системою.

1.5. Основними складовими визначення успішності виконання Програми є:  
поточний контроль успішності виконання Програми (далі – поточний контроль);  
підсумковий контроль успішності виконання Програми (далі – підсумковий контроль).

## 2. Поточний контроль

2.1. Метою проведення поточного контролю є визначення успішності виконання кандидатом програм практичних занять (тренінгів), аналіз ефективності отриманих кандидатом знань, систематизація та вдосконалення його умінь і навичок.

2.2. Поточний контроль здійснюється на кожному практичному занятті (тренінгу) та передбачає проведення контрольних заходів за результатами вивчення окремого модуля або теми модуля “Особливості розгляду окремих категорій справ” відповідного блоку Програми (далі – модуль (тема)).

2.3. Форми поточного контролю застосовуються як окремо, так і в сукупності щодо:

виконання слухачем індивідуальних завдань (експрес-опитування, заповнення таблиць тощо);

вирішення слухачем практичного завдання (кейсу);

оцінювання слухача за результатами роботи під час практичного заняття (тренінгу) шляхом заповнення викладачем (тренером) анкети оцінювання слухача за результатами тренінгу згідно з додатком 1 (далі – Анкета), форма якої може бути модифікована розробниками для оцінювання конкретного тренінгу та подана в матеріалах курсу.

2.4. Завдання для поточного контролю формують розробники модулів (тем) та координатор відповідного блоку Програми.

2.5. Поточний контроль проводиться викладачами (тренерами).

2.6. Максимальна кількість балів, яку може отримати слухач за результатами одного практичного заняття (тренінгу), становить 12 балів.

Розподіл цих балів за формами поточного контролю та критерії їх градації (якщо застосовується сукупність балів) визначаються розробниками практичного заняття (тренінгу).

Успішним виконанням кандидатом програми практичного заняття (тренінгу) вважається отримання не менше 9 балів.

2.7. Під час проведення поточного контролю у формі виконання слухачами індивідуальних завдань викладачі (тренери) мають перевірити та оцінити:

- розуміння слухачами ключових понять і поданого викладачами (тренерами) матеріалу;
- рівень засвоєння отриманої інформації;
- уміння використовувати отриману інформацію.

2.8. Результати виконання індивідуальних завдань визначаються таким чином:

- кількість запропонованих завдань повинна становити 12;
- правильна відповідь оцінюється 1 балом;
- усі бали підсумовуються.

2.9. У разі проведення поточного контролю у формі вирішення слухачем практичного завдання (кейсу) викладачі (тренери) мають перевірити та оцінити його за такими критеріями:

- уміння здійснювати змістовний і логічний аналіз правових норм;
- спроможність вирішувати ситуативні завдання шляхом аналізу обставин справи на основі фабули (умови) справи;
- здатність дійти правильного висновку при вирішенні справи по суті;
- уміння формулювати та мотивувати рішення, ухвалені на основі з'ясованих обставин модельної справи.

2.10. Вирішення практичного завдання (кейсу) має здійснюватись на підставі модельної справи, її фабули (умов).

2.11. Результати вирішення практичного завдання (кейсу) визначаються шляхом оцінювання кожного із зазначених у пункті 2.9 критеріїв за шкалою від 1 до 3 балів.

2.12. Оцінювання результатів роботи слухача під час практичного заняття (тренінгу) здійснюється за шкалою від 1 до 3 балів шляхом заповнення викладачем (тренером) пунктів Анкети, що визначені розробником Анкети і відповідають змісту практичного заняття (тренінгу).

2.13. Під час проведення поточного контролю слухачу не дозволяється використовувати джерела інформації (акти законодавства України, підручники, навчальні посібники та інше), якщо інше не зазначено в умовах виконання завдання.

У разі виявлення порушень цієї вимоги, слухач відсторонюється від подальшої участі в поточному контролі і вважається таким, що не пройшов поточний контроль з цього модуля (теми).

2.14. Результати індивідуальних завдань у формі експрес опитувань вносяться до журналу оцінок "Електронної системи тестування" (далі – Журнал оцінок) автоматично.

Результати виконання практичного завдання вносяться до Журналу оцінок тренером.

У разі оцінювання слухача за підсумками тренінгу, тренер виставляє результати в Анкеті (додаток 1), а куратор групи переносить виставлені в Анкеті результати до Журналу оцінок.

2.15. Слухач не отримує балів, якщо пропустив практичне заняття та/або не пройшов поточний контроль вивчення окремого модуля (теми) блоку Програми.

Слухачу надається можливість пройти пропущене поточне оцінювання в один із днів проведення підсумкового оцінювання у разі пропуску тренінгу з поважних причин. Для цього йому необхідно звернутись з письмовою заявою до проректора, що відповідає за спеціальну підготовку, і надати документи, які підтверджують причини його відсутності.

2.16. Результати поточного контролю слухача визначаються за кожний блок Програми шляхом підсумовування балів, отриманих за результатами практичних занять (тренінгів).

2.17. Теоретично-практична підготовка включає 65 практичних занять у формі тренінгів. Максимальна кількість балів поточного контролю за результатами практичних занять складає 780 балів.

### **3. Підсумковий контроль**

3.1. Підсумковий контроль – це контроль засвоєння кандидатами кожного з п'яти блоків Програми (після VI блоку Програми підсумковий контроль не здійснюється).

3.2. Підсумковий контроль передбачає:

виконання індивідуальних завдань за підсумками вивчення I блоку Програми;

виконання практичного завдання (кейсу) за підсумками II, III, IV, V блоків Програми.

3.3. Метою підсумкового контролю I блоку Програми є визначення успішності засвоєння знань щодо основ організації суду та діяльності судді, які є фундаментальними для опанування кандидатами суддівської професії.

Метою підсумкового контролю II, III, IV, V блоків Програми є виявлення знань, навичок і вмінь, набутих кожним слухачем, необхідних для написання процесуальних документів.

3.4. Підсумковий контроль здійснюється після виконання Програми певного блоку відповідно до навчального плану та Графіка спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки.

3.5. Організаційне забезпечення підготовки та проведення підсумкового контролю здійснюють у межах своїх повноважень відділ спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді та інші структурні підрозділи НШСУ.

3.6. Завдання підсумкового контролю розробляються з урахуванням змісту блоків Програми та дотриманням умов конфіденційності експертними

групами, що створюються наказом ректора у складі координаторів блоків Програми, керівників груп розробників модулів (тем) відповідного блоку, працівників тестологічного центру.

3.7. Підсумковий контроль I блоку Програми передбачає перевірку:

- розуміння слухачами ключових понять і категорій та взаємозв'язку між ними;
- розуміння змісту правових норм та їх особливостей;
- здатності усвідомлено використовувати знання;
- рівня засвоєння отриманої інформації;
- уміння використовувати отриману інформацію.

3.8. Загальна кількість завдань, з якої формується підсумковий контроль I блоку Програми, визначається експертною групою.

Для проведення підсумкового контролю I блоку Програми генерується 30 завдань, до яких включається 3–4 завдання з кожного модуля I блоку Програми.

Кожне завдання підсумкового контролю I блоку Програми містить питання та чотири варіанти відповідей на нього, один з яких повністю правильний. Завдання та варіанти відповідей на них формулюються однозначно та не мають передбачати варіативності їх тлумачення.

Правильно виконане завдання оцінюється в 1 бал, усі бали підсумовуються.

3.9. Виконання практичних завдань (кейсів) за підсумками II, III, IV, V блоків Програми полягає в підготовці слухачем проектів рішень суду на підставі матеріалів модельних судових справ.

3.10. Модельні судові справи містять добір документів із конкретними даними, на основі яких слухач повинен підготувати проект процесуального документа з дотриманням вимог, установлених чинним законодавством.

3.11. Матеріали для проведення підсумкового контролю передаються на затвердження ректору не пізніше ніж за тиждень до проведення відповідного підсумкового контролю.

3.12. Підсумковий контроль:

- здійснюється одночасно в усіх групах спеціальної підготовки;
- проводиться із застосуванням електронних систем і відповідної техніки;
- зміст завдань для підсумкового контролю є однаковим для всіх слухачів.

3.13. Дата, час і місце проведення підсумкового контролю визначається НШСУ і розміщується на її офіційному веб-сайті не пізніше 7 днів до початку його проведення.

3.14. Виконання завдань підсумкового контролю I блоку Програми триває дві академічні години (80 хвилин); II, III, IV, V блоків – по чотири академічні години (160 хвилин) без перерви.

3.15. Приміщення для проведення контрольних заходів повинні бути зручними для навчання та обладнані устаткуванням і технічними засобами, здатними забезпечити індивідуальну підготовку відповідей кожним слухачем, їх обробку, систематизацію та оцінювання.

3.16. НШСУ забезпечує виконання індивідуальних завдань I блоку Програми та опрацювання результатів їх виконання з використанням комп'ютерного обладнання, що дозволяє в автоматичному режимі здійснити обрахунок кількості правильних відповідей і визначити кількість набраних балів кожним слухачем.

Результати виконання індивідуальних завдань підсумкового контролю I блоку Програми вносяться до Журналу оцінок автоматично.

Аналіз виконання індивідуальних завдань забезпечується автоматизованою системою.

3.17. Для виконання практичного завдання (кейсу):

- у системі відкривається доступ до електронного варіанту модельної судової справи із зазначенням виду процесуального документа, проект якого має буди складений слухачем

- під час виконання практичного завдання (кейсу) слухачі мають право користуватись наданим доступом до електронної версії офіційних текстів нормативно-правових актів або власними джерелами нормативно-правових актів на друкованих паперових носіях.

3.18. Після закінчення часу, відведеного для підсумкового контролю у формі практичного завдання (кейсу), члени експертної групи перевіряють виконання слухачами завдань, здійснюють їх оцінювання та аналізують результати виконання завдань з метою подальшого обговорення зі слухачами результатів підсумкового контролю відповідного блоку Програми.

3.19. Критеріями для оцінки підсумкового контролю у формі вирішення практичного завдання (кейсу) є:

- зміст викладеної слухачем вступної частини проекту процесуального документа;
- описової частини проекту процесуального документа (крім практичного завдання з кримінальної спеціалізації);
- мотивувальної частини проекту процесуального документа;

резольютивної частини проекту процесуального документа;

- дотримання стилістики у проекті процесуального документа;
- дотримання правил орфографії та пунктуації.

3.20. Результати вирішення практичного завдання (кейсу) визначаються, виходячи з того, що кожен із зазначених у пункті 3.19 критеріїв оцінюється від одного до п'яти балів, окрім критерію “мотивувальна частина проекту процесуального документа” (для практичного завдання з кримінальної спеціалізації), який оцінюється від одного до десяти балів.

3.21. Результати виконання практичного завдання підсумкового контролю вносяться до Журналу оцінок членом експертної групи.

3.22. Максимальна кількість балів за результатами кожного підсумкового контролю складає 30 балів.

Успішним виконанням завдань підсумкового контролю одного блоку Програми вважається отримання слухачем не менше 23 балів.

3.23. Загальна максимальна кількість балів за результатами підсумкового контролю під час спеціальної підготовки становить 150 балів.

#### **4. Загальний результат спеціальної підготовки**

4.1. Результат виконання кожного блоку Програми складається із суми балів, отриманих слухачем у ході поточного та підсумкового контролю.

4.2. Загальний результат успішності виконання Програми складається із суми балів, отриманих слухачем під час виконання всіх блоків Програми.

Максимальна кількість балів, яку може отримати слухач за результатами спеціальної підготовки – 930 балів.

4.3. Слухач вважається таким, що успішно виконав Програму, за умов набрання ним не менше 75 відсотків максимальної кількості балів від загального результату успішності виконання Програми (не менше 698 балів), у тому числі за результатами підсумкового контролю не менше 70 відсотків балів від відповідної максимальної кількості балів (не менше 105 балів).

4.4. Відділ спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді та відповідні регіональні відділення НШСУ готують матеріали про результати проходження спеціальної підготовки кандидата у формі висновку, в якому відображаються, у тому числі, результати виконання слухачем кожного блоку та Програми в цілому.

Висновок затверджується ректором НШСУ і надсилається до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Додаток 1  
до Положення про порядок визначення успішності виконання програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки

**Анкета оцінювання слухача  
за результатами тренінгу в ході спеціальної підготовки  
в Національній школі суддів України \*)<sup>1</sup>**

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 201\_\_ року

**Блок програми спеціальної підготовки кандидатів на посаду судді, тема тренінгу:**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Слухач** \_\_\_\_\_  
*(прізвище, ім'я, по-батькові)*

**Група** \_\_\_\_\_

**Викладач (тренер)** \_\_\_\_\_  
*(прізвище, ім'я, по-батькові)*

**1. Оцінка кандидата на посаду судді викладачем (тренером):**

*(необхідне округлити)*

<b>а) рівень оволодіння за результатами тренінгу:</b>						
запланованими знаннями	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
запланованими вміннями, навичками	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
<b>б) рівень ставлення до виконання завдань на тренінгу</b>						
акуратність і своєчасність виконання	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
<b>в) рівень прояву під час тренінгу</b>						
аналітичні здібності, спроможність оцінювати інформацію	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
<b>г) рівень вміння взаємодіяти з колегами на тренінгу</b>						
спроможність ефективно вести переговори	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу

\*) ця форма анкети є примірною і для оцінювання конкретного тренінгу може бути змінена розробниками тренінгу та подана в матеріалах навчального заходу



спроможність результативно працювати в команді	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
спроможність працювати під тиском	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
<b>г) рівень комунікаційних навичок, продемонстрованих на тренінгу</b>						
навички складання процесуальних документів	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
навички усного мовлення	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
<b>д) рівень сильних сторін кандидата на посаду судді</b>						
працьовитість	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
прагнення до професійного зростання	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
толерантність	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
здатність вибирати суттєве	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу
об'єктивність у висновках	Незадовільний	Задовільний	Добрий	дуже добрий	не вдалося оцінити	оцінка не була метою тренінгу

**2.1. Рекомендації кандидату на посаду судді щодо напрямків самовдосконалення (додаткового навчання):**

- опрацювати певні теми у галузі права та/або процесу *(необхідне підкреслити, зазначити, які саме)* \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- додатково ознайомитися з судовою практикою щодо особливостей розгляду окремих категорій судових справ *(зазначити, яких саме)*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- інше *(зазначити, що саме)* \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Коментарі**

*(використайте це місце для коментарів або більш детального викладення своєї думки щодо будь-яких характеристик, які оцінювалися в анкеті)*

---

---

**Викладач (тренер)**

*(підпис, прізвище, ініціали)*