

Учебный код

Будни будущих судей: слушатели Национальной школы судей Украины получают системные знания в разных отраслях права и сразу применяют их на практике

Кристина ПОШЕЛЮЖНАЯ • «Юридическая практика»

Если вам нужно попасть в Институт последилового образования Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (Институт) и вы не очень хорошо ориентируетесь в Голосеевском районе столицы — просто следуйте за людьми с темно-красными сумками с логотипами Национальной школы судей (НШС) Украины.

Институт — столичная база специальной подготовки кандидатов в судьи четвертого отбора. Кроме Киева подготовка проходит в Одессе, Львове, Харькове, Днепре и Черновцах. Первыми «экс-пресс»-подготовку прошли кандидаты из числа помощников судей (которые имеют как минимум три года соответствующего стажа), а теперь на общих основаниях обучаются остальные юристы. Для них специальная подготовка завершится в конце весны 2019-го. Мы решили нанести визит кандидатам в судьи. Национальная школа судей Украины как раз подводила итоги IV блока специальной подготовки, посвященного уголовному праву и процессу и делам об административных правонарушениях. Дело было 10 апреля 2019 года.

Шкала бремени

Со дня официального открытия подготовки (27 августа 2018 года) атмосфера в актовом зале Института значительно потеплела — за месяцы обучения слушатели успели подружиться. Непринужденности обстановке придавало веселое настроение тренерского штаба и руководства Школы. «Вчера вы узнали свои баллы, и сегодня пришла только половина, — шутит со сцены проректор НШС Украины Владимир Мазурок и продолжает: — Поднимите руки те, кто не удовлетворен своей оценкой». В зале не набралось и десяти рук. «Значит, учиться надо», — резонно замечает г-н Мазурок. Днем ранее слушатели узнали результаты итоговой контрольной работы — они писали проект решения суда по уголовному делу.

Подводя итоги, г-н Мазурок отметил, что преподавателями IV блока стали 155 лиц (в Киеве — 38, во Львове — 33, в Днепре — 28, в Одессе — 23, в Харькове — 22 и в Черновцах — 11). Основная когорта преподавателей — судьи местных судов, но есть и судьи апелляционной и кассационной инстанций и несколько ученых. При стажировке в



Тренерский штаб достаточно высоко оценил контрольные работы кандидатов в судьи и тщательно разобрал самые распространенные ошибки

местных судах у слушателей было 178 наставников (тренеров). Слушатели посетили 88 мест для стажировки (судов), побывали в 78 отделениях органов прокуратуры, 23 — полиции и 34 учреждениях пробации. Пока Школа оценивала слушателей, слушатели оценивали Школу. Так, организацию стажировки в суде 88,4 % слушателей оценили максимально — в 10 баллов, 11,6 % — в 6–9 баллов. Полезность стажировки 93,6 % кандидатов оценили в 10 баллов, 6,4 % — в 5–9 баллов. Оценивали слушатели и работу судей-наставников: 94,8 % оценили в 10 баллов, 5,2 % — в 7–9 баллов.

Слушатели также оставили свои комментарии по поводу организации процесса. К примеру, указали на необходимость организации визитов в следственные изоляторы,

исправительные колонии, отметили, что ознакомительные визиты следует проводить по месту жительства слушателей. Некоторые из слушателей считают, что не для всех такие ознакомительные визиты являются информативными и действительно полезными с учетом их предыдущего опыта работы (адвокаты, прокуроры, следователи), другие убеждены, что такие визиты не следует определять как обязательные, третьи — что время для их проведения следует сократить. «Вы говорите, что время нужно сократить, а указание ректора — увеличить. Такая вот ситуация», — прокомментировал этот пункт рекомендаций Владимир Мазурок. Он подчеркнул, что понимает желание будущих судей посетить колонии и следственные изоляторы, но не в наших

БЛИЦ-ИНТЕРВЬЮ

Интерактивная карта



Владимир МАЗУРОК, проректор Национальной школы судей Украины

— Владимир Антонович, расскажите, чем отличается специальная подготовка кандидатов так называемого четвертого отбора от предыдущих подготовок?

— Хочу напомнить, что кандидаты на должности судей первого и второго отборов кандидатов не проходили специальную подготовку в Национальной школе судей (НШС) Украины. Специальную подготовку прошли кандидаты третьего отбора, и тогда она была организована совсем иначе. Не было таких интерактивных тренингов, как сейчас, а материал, как правило, излагался в лекционном формате, практических занятий было намного меньше. Впрочем, действовавший тогда Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» не позволял сильно «разгуляться»: продолжительность стационарной формы составляла полгода, также была предусмотрена заочная форма обучения, которая не позволяла проводить занятия в насыщенном интерактивном режиме.

Другое дело — подготовка кандидатов на должности судей четвертого отбора. Практически отсутствует лекционный формат, основной акцент делается на тренингах, в ходе которых широко используются презентации, экспресс-опросы при помощи электронной системы кликеров, на ролевых играх, практических заданиях, решаемых в группах. Раньше (а это уже около шести лет назад) такого не было. Также НШС Украины проводит тренинги и для преподавательского состава, и для тренеров, сопровождающих слушателей во время стажировок в различных органах государственной власти, судах. Это однодневные тренинги, в ходе которых тренеры знакомятся с методикой обучения, с задачами, которые стоят перед слушателями, следовательно, они понимают, какую информацию необходимо слушателю подать, как координировать их деятельность на базе практики и как их потом оценивать.

Мы учимся на своих ошибках, учитываем опыт предыдущих программ специальной подготовки и постоянно улучшаем качество материалов, уровень подготовки тренеров. Теперь слушатели проходят специальные тренинги по коммуникации, деловой речи, психологической подготовке. Много занятий было посвящено антикоррупционному законодательству, практике применения Европейским судом по правам человека норм Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод. Все контрольные срезы проводятся в электронной форме. Эксперты проверяют обязательные итоговые контрольные работы, распределяемые между ними автоматизированной системой.

В этом и заключается особенность специальной подготовки 2018/2019 года.

— Все ли слушатели справляются с обучением?

— В начале подготовки некоторые слушатели были исключены из Школы, но не из-за неуспеваемости, а по их личным причинам, по их желанию. Один из слушателей

стал победителем конкурса в Верховный Суд и в случае назначения он прекратит обучение. Также у нас есть победительница конкурса в Высший антикоррупционный суд (ВАС) — она также ожидает указа Президента Украины, а пока проходит трехнедельный ориентационный курс, контрольные для будущих судей ВАС организовала Школа вместе с международными партнерами (на момент нашей беседы информации о назначении судей ВАС еще не было — прим.ред.).

А вообще показатели успешности обучения слушателей находятся на разных уровнях. Каждый тренинг заканчивается текущим контролем, включающим тестирование или заполнение анкет. Понятно, что не все у нас «отличники», но уровень достаточно высокий. Сегодня вы присутствовали при подведении итогов блока обучения, посвященного уголовному процессу. Ранее подобные мероприятия проводились по результатам гражданского и хозяйственного блоков обучения. Впереди еще административный блок — писать проект решения суда админюрисдикции слушатели будут после прохождения стажировки в местных административных судах.

Как вы сегодня видели, оценки очень разные — от 17 баллов до 30. Не все слушатели одинаково готовы к написанию приговора по уголовному делу. Но в этом блоке слушатели получили большее количество максимальных оценок по сравнению с гражданским и хозяйственным. Возможно, это связано с тем, что в модельном уголовном деле был обвинительный акт. Но даже в этом случае будущие судьи разошлись во мнениях относительно квалификации. Обвинение было предельно по части 2 статьи 186 Уголовного кодекса Украины, а по материалам дела была часть 1 этой статьи. Примечательно, что один из 371 слушателя даже оправдал обвиняемого. Видимо, он хотел показать, что умеет писать оправдательные приговоры. Опережая ваш следующий вопрос,

— Эксперты отмечали, что уровень работ кандидатов из так называемого общего отбора выше, чем у кандидатов из спецотбора — из числа помощников судей. Как вы думаете, с чем это связано?

— Я бы не стал сравнивать эти работы. Помощники судей не проходили стажировку. Некоторые из них пришли из хозяйственных, административных судов и никогда не имели дела с «уголовными приговорами». Возможно, это сыграло свою роль.

Знаете, после прохождения подготовки помощниками судей мы пришли к выводу, что они также должны проходить стажировку в местных судах. Не все же они работали в суде первой инстанции, а начиная свою судебную карьеру будут именно там.

— Когда планируете завершить специальную подготовку?

— 24 мая 2019 года. У нас все идет по плану.

Учебный код

← условиях. По словам проректора, следующая подготовка будет длиться не девять (как эта), а 11 месяцев — два дополнительных месяца будут посвящены изучению иностранных языков. «Так что возвращайтесь», — снова пошутил он.

Координатор блока IV.I, преподаватель отдела подготовки тренеров Александр Коротких добавил, что слышал от судей много позитивных отзывов о процессе обучения и стажировке слушателей. По сравнению со слушателями специальной отбора (из числа помощников) с этими кандидатами было интереснее, хотя и возникало больше хлопот в плане подачи материала и общения.

Г-н Коротких озвучил оценки, выставленные слушателями по вопросу актуальности тематик (немаловажную роль в этом сыграло мастерство преподавателя), и оценки уровня профессионализма и подготовленности тренеров. К примеру, одесский тренер (он преподавал и в Киеве), судья Жовтневого районного суда Николаевской области Сергей Глубоченко набрал 100 %. Г-н Мазурок добавил, что он в свое время учился в школе актерского мастерства, а г-н Коротких подчеркнул, что этот тренер умеет найти контакт с аудиторией.

Затем спикеры приступили к анализу оценок слушателей. Но сначала Александр Коротких поблагодарил присутствующих за высказанные пожелания относительно усовершенствования процесса подготовки и сказал, что они будут учтены. Что касается модельного дела, рассмотрением которого занимались слушатели, то даже действующие судьи разошлись во мнениях в вопросе квалификации действий обвиняемого. Но вернемся к оценкам. Итак, 30 баллов, максимум, набрали 40 слушателей, 154 слушателя — 28–29 баллов, 81 — 26–27 баллов, 59 — 24–25 и 37 — 17–23 балла. Г-н Мазурок посоветовал присутствующим более взвешенно подходить к назначению наказания.

Судья Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ВССУ) Михаил Вильгушинский проверил 20 письменных работ слушателей. Он доволен общим уровнем работ: «Думаю, вы станете хорошими судьями». Будущие судьи должны повысить и уровень правосудия на местах.

подчеркнув, что это недопустимо в работе — позиции должны быть обоснованными.

Затем экзаменатор остановился на распространенных ошибках экзаменуемых. Во-первых, во многих решениях после фразы обвинения сразу делался вывод о квалификации. Как сказал г-н Вильгушинский, баллы он за это не снимал, но вывод о квалификации следует излагать в конце, после оценки всех доказательств. Во-вторых, делать примечания, выделять полужирным шрифтом слова в тексте судебного решения недопустимо. Приговор должен быть написан «сухим юридическим языком, без всяких отклонений и лишней информации». «Бойтесь в работе простых дел», — обратился к кандидатам судья. Некоторые слушатели исследовали не все доказательства, указал г-н Вильгушинский и напомнил, что исправительные работы безработному назначать нельзя. «Если не знаете, как написать, — откройте кодекс. Судья не может полагаться на свою память, будучи даже вундеркиндом. Нужно писать «лишение свободы на такой-то срок», а не «на срок до лишения свободы». С мерой пресечения в работах полная неразбериха. А в остальном все хорошо», — подытожил Михаил Вильгушинский.

«Судебное решение — это уровень вашего профессионализма», — отметил судья ВССУ Валентин Зубарь, проверивший 15 работ слушателей. По его мнению, насколько правильно, грамотно и законно выписано решение, настолько судью будут ценить, в том числе в апелляционной и кассационной инстанциях. Что касается типичных ошибок, то г-н Зубарь обратил внимание, что доказательства в некоторых работах расписаны очень широко, но их нужно излагать кратко. В мотивировочной части судебного решения не следует излагать содержание норм уголовного и уголовного процессуального законодательства. «Ваши решения будут читать судьи апелляционной и кассационной инстанций, они знают законы», — заверил судья. В числе ошибок он назвал и слишком широкий спектр назначенного наказания: от штрафа до лишения свободы.

Из первых уст

После подведения итогов контрольных работ слушатели разошлись по аудиториям



Слушатели НШС Украины высоко оценивают уровень преподавания в школе. НА ФОТО: Виктория ЛИТВИНОВА (слева), Сергей ЧЕКУЛАЕВ и Валерия АРХИПЕНКО

В следующий раз, перед тем как раздать работы на проверку, г-н Вильгушинский рекомендует НШС Украины провести некий тренинг для «экзаменаторов» с целью выработки алгоритма, унифицированного подхода к методике оценки. «Должен быть обеспечен одинаковый подход к проверке работ во избежание таких аргументов наших коллег, как «я так считаю», — акцентировал внимание г-н Вильгушинский,



Среди прочего будущие судьи проходят тренинги по коммуникации, деловой речи и психологической подготовке

активное участие. Нам дают также практические задания, которые мы сначала обсуждаем в группах, а затем высказываем мнение нашим тренерам. Тренеры используют интерактивные методы обучения. В аудиториях есть проекторы, где транслируются презентации, но мы можем изучать презентации также на ноутбуках, которыми нас обеспечила НШС Украины».

Г-жа Литвинова рассказала и о форматах обучения: «Тренинги — это не лекция, когда преподаватель озвучивает материал, а мы его слушаем. Аудитория находится в постоянной связи с тренером, когда он дает задание, то его цель — вызвать дискуссию. Мы высказываем свои мнения не только тренеру, но и друг другу. Участники нашего отбора — представители разных отраслей права, поэтому взгляды на одну и ту же проблему могут быть диаметрально противоположными. Это очень интересно: не только получить опыт в своей специализации, но и понять, каким образом мыслят коллеги из других сфер».

Для кандидата в судьи Сергея Чекулаева очень большим плюсом является то, что преподаватели, или, как еще их называют, коучи, — профессиональные судьи. «Это не просто ученые, которые прочитали лекцию и ушли, а практикующие судьи, которые не только предоставляют научный материал, но и делятся своим опытом, рассказывают о допущенных ошибках и советуют, как в профессиональной деятельности таких ошибок избежать нам. Нам не просто дают знания. нас готовят к будущей деятельности», — подчеркнул г-н Чекулаев.

«Действительно, такая подготовка необходима, поскольку все мы пришли из разных отраслей деятельности», — согласилась с коллегами слушательница НШС Украины Валерия Архипенко. — Я, к примеру, не работала в уголовном направлении, поэтому мне было очень полезно изучить блок уголовного судопроизводства. Помимо высокого уровня наших тренеров хотелось бы отметить высокий уровень научных сотрудников, ведь практика — это хорошо, но фундамент дает все же теория. Без понимания теории судья не сможет проникнуться духом принятого решения». Она высказала мнение многих своих коллег: «Так как мы тут находимся довольно длительный срок, мы профессионально перестроились, и даже выходя из органов прокуратуры чувствуем себя по-другому. Мы понимаем, что когда вернемся в органы прокуратуры, в ожидании квалификационного экзамена Высшей квалификационной комиссии судей Украины (ВККС), будем смотреть на все под другим углом», — поделилась г-жа Архипенко, которая раньше работала в органах прокуратуры.

Все наши собеседники — выходяцы из судебной системы. «Я работала в органах прокуратуры города Киева. Собственно, надеюсь, что там и работаю, просто освобождена на период прохождения обучения», — ответила на наш вопрос о месте работы Виктория Литвинова. Сергей Чекулаев добавил, что такое понятие, как освобождение на период прохождения специальной подготовки, не предусмотрено законодательством, но законодатель исходит из того, что за это время не выплачивается заработная плата, поскольку работа не выполняется. Но место работы за кандидатом сохраняется.

Будущие судьи сообщили, что им выплачивается стипендия в размере должностного оклада помощника судьи местного суда. Это около 6300 грн. Поинтересовались мы у них и жилищным вопросом, ведь несмотря на то, что специальная подготовка проходит в других регионах, в Киеве обучаются не только жители столицы. Некоторые слушатели арендуют квартиры, некоторые поселились в общежитии КНУ Шевченко за приемлемую оплату аренды.

Что бы слушатели посоветовали изменить, улучшить для последующих спецподготовок? Валерия Архипенко снова высказала мнение многих коллег. Ввиду возрастного ценза для кандидатов на должности судьи все слушатели старше 30 лет, как правило, имеют семьи, детей... «Я бы рекомендовала пересмотреть размер материального обеспечения слушателей», — говорит она и добавляет, что чуть больше чем за шесть тысяч гривен нужно проживать в Киеве, арендовать квартиру, а некоторым еще и содержать семью.

Виктория Литвинова напомнила, что их отбор стартовал еще два года назад. «Мы пока только обучаемся, но уже на что-то надеемся. Мы переживаем, чтобы после нашего обучения и до назначения на должности судьи не прошло много времени. Изменяется законодательство, изменяется судебная практика, ежедневно Верховный Суд высказывает новые позиции. Мы не хотим, чтобы полученные здесь знания устарели», — беспокоится г-жа Литвинова. По ее мнению, назначать квалификационный экзамен целесообразно сразу после успешного прохождения специальной подготовки, либо следует предусмотреть в законодательстве, чтобы специальная подготовку кандидаты в судьи могли проходить сразу после успешной сдачи квалификационного экзамена — чтобы обучение предшествовало непосредственной работе. В таком случае слушатели будут еще больше мотивированы «грызть гранит науки».

Разделяет мнение своих коллег и Сергей Чекулаев. «Действительно, временной промежуток между объявлением отбора, участием в первом этапе и назначением на должность очень большой. Уже прошло два года, и мне кажется, что это еще не конец. Это сильно влияет как на отношения в семье, так и на знания, создает неуверенность в том, действительно ли все дойдут до финиша», — прокомментировал он.

Но давайте завершим на позитивной ноте. Так как ВККС успешно справилась с проведением конкурсов в Верховный Суд и Высший антикоррупционный суд, есть надежда, что она поставит вопрос заполнения судов первой инстанции кадрами на верхнюю строчку своего списка дел.